

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

The Excise and Taxation Commissioner etc. v. M/s. Guranditta Mall
Shadi Parkash (Jain, ਚਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

M/s ਗੁਰਾਂਦਿੱਤਾ ਮੱਲ ਸ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 247 ਆਫ 1970।

5 ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਈ.

**ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 20(5)—
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ - ਕੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ
ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।**

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 20(5) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਸਾਥੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਕਸ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 20(5) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਸਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਿਕ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 19 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3130 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਸਐਸ ਕੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
I.L.R. Punjab and Haryana (1973)1

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਪੀ.ਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ-ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3130 ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(2) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਐਪ ਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ ਦਾ.

(3) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2'0 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(4) ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਆਰ.ਐਲ. ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੈਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣ
 The Excise and Taxation Commissioner etc. v. M/s. Guranditta Mall
 Shadi Park (ਜੇਕਰ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ
 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ
 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ
 ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
 ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।"

ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
 ਜਦੋਂ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਪੈਨਲਟੀ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ (ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ
 ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ,
 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ
 ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਕਦੇ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ
 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ,
 ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ
 ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ
 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(6) ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਦੇ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ
 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ
 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
 ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ,
 ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ
 ਵਾਰ, ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ
 ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ
 ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ
 ਲਗਾਉਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ
 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
 ਦੀ ਮਨਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ
 ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
 ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ।
 ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤੇ ਗਏ
 ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ
 ਕਰਵਾ ਕੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਲਿਆ।

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡਿੰਗਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਮਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕੁੰਹੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੋਨਾਨੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਯੋਜਿਤ:-

ਇਹ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।"

ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਭੁੱਟ, ਜੇ., ਬੁਰਹਾਨਪੁਰ ਤਾਪਤੀ ਮਿੱਲ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(1) (1966) 59 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 171.

(2) VI (1955) STC 670.

ਸ਼ਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਗੁਜਰਾਲ, ਜੇ.)

ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ)। ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ anH ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਨੂੰ ਸਾਲ 1968-69 ਲਈ, 18 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ 74,765.44 ਬਕਾਇਆ। ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਰਸੀਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਹਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਠਹਿਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰੁਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- (7) ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- (8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਹਿਤ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200. ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ
ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਜੇ.
ਸ਼ਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।
1968 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1139।
5 ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਈ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ (1908 ਦਾ VI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 7 —ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ
(1950)—ਆਰਟੀਕਲ 166 —ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ
ਗਈ